

## הודעה על אישור הסדר פשרה

בת"צ 18-04-23621

### בבית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ניתנת בזאת הודעה בהתאם לסעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות"), כי ביום 25.11.21 ניתן פסק דין במסגרתו אושרה בקשת הצדדים לאישור הסדר פשרה במסגרת ת"צ 18-04-23621 בן סימון נ' Microsoft Corporation ואח' (להלן: "**בקשת האישור**"). בבקשת האישור נטען כי המשיבות לא עמדו בהוראות הדין בקשר למנוי לשירות Microsoft Answer Desk Assure בתשלום שנתי (להלן: "מנוי Assure") משום שמדובר במנוי לתקופה קצובה בת שנה, והוא חודש אוטומטית בניגוד לדין, וכן כי המשיבות לא עמדו בחובות הגילוי המוטלות על עוסק בהתאם להוראות חוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן"). ביחס למנוי Office 365 בתשלום שנתי נטען כי הוצג מצג שניתן לבטלו בכל עת אולם לא ניתן היה לבטל את המנוי ו/או לקבל החזר יחסי בגין ביטול, וכי בכך הפרו המשיבות את איסור ההטעה והוראות שונות נוספות בחוק הגנת הצרכן, וכן נטען לעילות תביעה נוספות. המשיבות דחו את טענות הבקשה מכל וכל.

### עיקרי הסדר הפשרה ופסק הדין:

הסדר הפשרה ופסק הדין חל על חברי הקבוצה כדלהלן (להלן: "**חברי הקבוצה**"): א. כל הלקוחות בישראל שמי מהמשיבות 1 ו-3 גבתה מהם תשלום עבור מנוי בתשלום שנתי לשירות Assure החל מאוגוסט 2014, ואשר שילמו עליו עבור יותר משנה אחת. הפיצוי ביחס לחברי קבוצה אלו יהיה בגובה עלות המנוי בשנה השנייה. ב. כל הלקוחות בישראל שמי מהמשיבות 1 ו-3 גבתה מהם תשלום עבור מנוי Office 365 Home או Personal בתשלום שנתי וזאת החל מינואר 2013 - ביחס לחברי קבוצה אלו, הפיצוי יינתן ביחס לכל אלו שביטלו את המנוי לאחר יותר מ-30 יום, ושלא קיבלו החזר יחסי בגין דמי המנוי X שווי שלושה חודשי מנוי.

עילות התביעה נגד המשיבות הן הפרת חובה חקוקה של חוק הגנת הצרכן; הטעיה מכח חוק הגנת הצרכן; הפרת חוזה; חוסר תום לב בכריתת ובקיום חוזה, לפי סעיפים 12 ו-39 לחוק החוזים (חלק כללי) תשל"ג-1973; תנאים מקפחים בחוזה אחיד לפי חוק החוזים האחידים תשמ"ג-1982; רשלנות; עשיית עושר ולא במשפט.

השאלות המשותפות לחברי הקבוצה הן בין היתר האם המשיבות עמדו בחובת הגילוי והיידוע החלות עליהן בקשר עם העסקאות נשוא התובענה? האם לחברי הקבוצה עמדה זכות לביטול העסקאות בכל עת וזאת מכח חוק הגנת הצרכן ומכוח מצגי ופרסומי המשיבות? האם הלקוחות זכאים להחזר כספי? האם התנהלות המשיבות מהווה הטעיה? האם מדיניות הביטול בפועל והתנהלות המשיבות מהווה תנאי מקפח בחוזה אחיד? האם המשיבות הפרו את התחייבויותיהן החוזיות; האם המשיבות נהגו בחוסר תום לב בכריתת חוזה, קיומו או בעמידה על זכות בחוזה?

הסעדים שנתבעו בבקשת האישור כוללים צו שיורה למשיבות לעמוד בהוראות הדין הנוגעות לגילוי ויידוע במסגרת עסקאות מתמשכות ומכר מרחוק, ובכלל כך שליחת מסמך גילוי לאחר ביצוע העסקה ויידוע בדבר זכות הביטול; תיקון הסכמי ההתקשרות (ואת נוסח הודעות הדוא"ל הנשלחות בקשר עימם) עם הלקוחות הישראלים כדי שיתאימו להוראות חוק הגנת הצרכן לרבות הוספת הפרטים הנדרשים על פי סעיפים 13, 14, ו-14ט לחוק הגנת הצרכן; להורות למשיבות לעמוד בהוראות הדין ובמצגיהן כפי שניתנו לחברי הקבוצה ולאפשר להם לבטל את השירות בכל עת; סעד כספי, פיצוי ו/או השבה בגובה הסכומים ששולמו ביתר בגין התקופה שלאחר הודעת הביטול ו/או ניסיון ביטול החידוש האוטומטי ועד לתום תקופת מחזור החיוב. במקרה של מצגים מחייבים ולמצער מטעים, לפיהם שירות מסוים ניתן לתקופה קצובה ומסוימת - פיצוי ו/או השבה בגובה הסכומים ששולמו ביתר החל ממועד החידוש האוטומטי. הפיצוי ינתן בתוך 45 ימים מהמועד בו פסק הדין המאשר את הפשרה יהפוך לחלוט, באמצעות זיכוי לאמצעי התשלום באמצעותו בוצע התשלום עבור השירותים. ללקוחות שלא יאותרו אצל המשיבות 1 ו-3 אמצעי תשלום כאמור - סכום הפיצוי יועבר לקרן לניהול וחלוקת כספים שהוקמה על פי סעיף 27 לחוק תובענות ייצוגיות. עוד הוסכם, ומבלי שתהיה בכך הודאה בטענה כלשהי, ולפנים משורת הדין, כי המשיבות 1 ו-3 ו/או מי מהן, תאפשרנה קבלת החזר יחסי בעת ביטול של מנויים Microsoft 365 שנתיים למי שחל עליו חוק הגנת הצרכן ומוכן שהן יפעלו בהתאם להוראות הדין וללקוחות יימסר מלוא המידע שיש למסור על פי הדין. פסק הדין יוצר מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה ביחס לכל הטענות, העילות והסעדים שעלו בהליך.

התנגדויות שהוגשו וההכרעה בהן - היועמ"ש סבר שיש לנסות ולאתר את חברי הקבוצה שלא יאותרו אמצעי התשלום שלהם כנ"ל. בית המשפט קבע כי בנסיבות הקיימות, ונוכח קשיים הטמונים בכך, המנגנון שאומץ במסגרת ההסכם הוא הדרך הפרקטית והיעילה לביצוע ההסכם ואישר אותו. לא הוגשו הודעות פרישה.

בית המשפט אישר את המלצת הצדדים לגמול למבקש ושכה"ט לב"כ המבקש בשיעורים הבאים מסך הפיצוי הכולל: 5% גמול ו-19% שכ"ט בתוספת מס ערך מוסף כדין.

האמור לעיל מהווה תמצית בלבד של הסכם הפשרה ופסק הדין, והוראותיהם של אלו הן הקובעות בכל מקרה של סתירה בין האמור בהם ובין הודעה זו. נוסח הודעה זו אושר על ידי בית המשפט והיא מתפרסמת על פי החלטתו.

פרטי קשר באי כוח הצדדים:

באת כוח המבקש: טל' - 04-8661313; דוא"ל - [galit@ybs-law.co.il](mailto:galit@ybs-law.co.il)

באי כוח המשיבות: טל' - 03-6019601; דוא"ל - [rachelih@ayr.co.il](mailto:rachelih@ayr.co.il)

איל רועי שגיא, עו"ד אריאלה אבלוב, עו"ד

ב"כ המשיבות

גלית דליות, עו"ד

ב"כ המבקש