

ה המבקש : **יוני בן סימון**

על ידי עווה"ד גלית דליות ו/או אחרים
מרח' מעלה השחרור 7, חיפה ת.ד 33211
טלפון : 04-8660909 פקס : 04-8661313

-ג ד-

- המשיבות** :
1. **Microsoft Corporation**
 2. **מיקרוסופט ישראל בע"מ**
 3. **Microsoft Ireland Operations Limited**

ע"י ב"כ עווה"ד עמר ריטר ז'אן שוכטוביץ ושות'
דרך ששת הימים 30, מגדל צימפנון, בני-ברק 5120261
טל': 03-6019602 ; פקס : 03-6019601

בקשה לאישור הסכם פשרה

הצדדים מתכבדים להודיע לבית המשפט הנכבד כי הגיעו להסכם פשרה (להלן : "הסכם הפשרה"), לשם סילוק סופי ומוחלט של הטعنות בבקשת אישור תובענה כיצוגית שבគורתה (להלן : "בקשת האישור"). בית המשפט הנכבד מתבקש לאשר את הסכם הפשרה כמפורט בבקשתה. הוראות פרוצדורליות שונות הנוגעות למנגנון אישור מופיעה בפרק הסיכום לבקשתה.

א. עיקרי ההליך וטענות הצדדים

1. ביום 15.4.18 הוגשה בבקשת האישור שבគורתה (להלן : "בקשת האישור") במסגרת המבקש, מר יוני בן סימון (להלן : "ה המבקש") טען כי רכש מנוי בתשלומים שניתי לשירות Microsoft Answer Desk Assure (להלן : "המנוי השני").

בקשר עם המניי הראשון, המבקש טען, בין היתר, כי המניי הוציא כמנוי לתקופה קצרה בת שנה בלבד, וכי הוא חדש אוטומטי לתקופה של שנה נוספת לדין, וכי המשיבות לא עמדו בחובות הגילוי המוטלות על עסק בהתאם לחוק הגנת הרכנן, התשמ"א-1981 (להלן : "חוק הגנת הרכנן").
בעניין עסקאות מתmeshכות ועסקאות מכיר מרוחוק.

בקשר עם המניי השני, המבקש טען, בין היתר, כי לא ניתן היה לבטל את המניי וכי לא ניתן החזר יחסיו בגין ביטול. בהקשר זה נטען שהמשיבות לא עמדו בחובות הגילוי המוטלות על עסקאות ובעסקאות מכיר מרוחוק; כי לא הוציאו תנאי הביטול; כי לאורך הליך הרכישה הוציאו מציגו שווה מטעים לפיהם ניתן לבטל את המניי בכל עת (כמו גם באתר המשיבה ואך במסגרת מסמך הגילוי שנשלח לאחר מכן).

הרכישה), כשבפועל לא ניתן היה לעשות כן ; וכי לא ניתן החזר יחסית בעת ביטול המניין כמתחייב מהמציגים בדבר ביטול המניין בכל עת ומהוראות החוזה וכן כמתחייב מהוראות סעיף 13(ג) לחוק. כן נטען כי באופן זה, לא ניתן ללקוח זכות השתחררות סבירה בעסקה מותשכת שאינה קצובה בזמן ו/או שזו רוקנה מתוקן את זכות הביטול המוסכמת בחוזה (בכל עת ו/או מכל סיבה שהיא) באופן שזו הופכת לבטלי כדאית בעליל, ומהוועה תנאי מקפח בחוזה אחד.

על בסיס טענות אלה טוען המבוקש לקיומן של עילות תביעה שונות, ובהן הפרת הוראות בחוק הגנת הרכן ; הטעיה מכוח חוק הגנת הרכן ; הפרת חוזה ; תנאים מקפחים בחוזה אחד ; רשלנות, עשיית עושר .

2. המשיבות הגיעו את תשובתן לביקשת האישור ביום 19.1.10, במסגרתה טוענו כי יש לדוחות את בקשה האישור, בין היתר, כי טענות המבוקש מבוססות על חוק הגנת הרכן, אלא שהمبוקש אינו "רכן"; כי בקשה האישור אינה אונטנית. עילת התביעה יוצרה באופן מלאכותי; כי לבקשת ירידות בקשר למניין הראשון רק עם המשיבה 1, ובקשר למניין השני רק עם המשיבה 3. בהתאם, אין יחסית עסק לקשר בין המבוקש לשאר המשיבות, ועל כן לא ניתן להגיש נגד בקשה לאישור מכוח פרט 1 לתוספת השניה לחוק טובענות ייצוגיות התשס"ו-2006 (להלן: "חוק טובענות ייצוגיות"); כי התשתיית שהועמדה בבקשת האישור – קלושה. לטענת המבוקש, אשתו היא היחידשה שהיתה מעורבת בתאיליך הרכישה וקיבלה המידע, והוא זו שהוועטה כביבול. על אף האמור, לא הוגש תצהיר שלה, ובנוסף, התצהיר שכן צורף בקשה – חסר ופגום; כי עילות התביעה – סותרות אחת את השניה: המבוקש טוען כי המשיבות לא עומדות בחובת ה גילוי בוגע לביטול, אולם בהמשך טוען כי המשיבות הפרו את המציגים שהציגו בדבר הזכות לבטל את המניין בכלל עת. לא ניתן לטען שלא נמסרו פרטים אודות תנאי הביטול ובאותה נשימה טועון שהציגים לגבי תנאי הביטול הופרו. כמו כן, קיימת סתירה נושאית, שכן מצד אחד טוען המבוקש כי תנאי הביטול שהוצעו מטעים, וכי לא הוצג לו כל סיג לצד המציג לפיו ניתן לבטל את המניין בכלל עת, ולצד זאת טוען שתנאי הביטול שמשמעותם את המציג הנטען, לא הוצע באופן בולט מספיק.

עוד עמדו המשיבות על כך כי בגין דוחה לטענת המבוקש (שכאמור נטען לא ביסוס), נמסר לו מידע מלא בוגע למנוי הראשוני, ועוד הן טוענו כי המבוקש ידע שמדובר במניין מתmesh, וכדי לייצר עילת תביעה מלאכותית, המבוקש דחה את ההצעה שהיא מאפשרת לו לקבל החזר בגין המניין, והסתיר זאת; כי לא מדובר בעסקת מכיר מרחוק - אשת המבוקש היא זו שביצעה את הפניה בקשר למניין הראשוני, ולא להיפך. ממשילא, לא ניתן לעורך בירור בנסיבות ייצוגית לגבי דברים שנאמרו ו/או לא נאמרו בשיחת טלפון (שנערכה עם אשת המבוקש שלא הגישה תצהיר). המשיבות עמדו על כך שגם הטענות ביחס למנוי השני חסרות שחר. בגין דוחה לטענת המבוקש, תנאי הביטול הוצע לפני הרכישה ולאחריה; וכן ניתן לבטל את המניין בכלל עת, וכי ממשילא הכתוב שלגביו כי הוא מיטה נוספת להליך רכישת המניינים ולשוווקם בתחילת 2018 בלבד. אין דבר בחוק הגנת הרכן שאוסר על עסק לקבוע כי בקרה של ביטול, לא יוחזר תשלום ששולם. גם כאן אין מדובר בעסקת מכיר מרחוק – שכן כאן אשת המבוקש היא זו שביצעה את הפניה ; המשיבות דחו את יתר טענות המבוקש, לרבות הטענה לתנין מקפחת.

3. ביום 19.3.7 הגיש המבוקש תגובה לטענה בבקשת האישור, במסגרת דחה מכל וכל את טענות המשיבות בבקשת האישור.

- .4. ביום **14.3.19** התקיים דיון קדם משפט בבית המשפט הנכבד, במסגרתו בית המשפט הנכבד הציע לצדדים להגיע להסכמות. לנוכח הצעת בית המשפט, היידרו הצדדים בינהם, ומ潸א הצליחו להגיע להסכמות פנו להליך גישור בפני כבוד המגשר (והשופט בדיום) יצחק ענבר, וניהלו בפניו הליך גישור.
- .5. בתום הליך הגישור ובסיוו של כבוד המגשר, הגיעו הצדדים להסכמה לפטור את המחלוקת נושא בקשה האישור בדרך של פשרה, כמפורט בבקשת זו, וזאת מבלתי שמי מן הצדדים מכיר בטענות משנהו, ומבלתי שיש בכך משום הודהה כלשהי מצד מי מהצדדים.

ב. ההסכנות במסגרת הפשרה

- .6. חברי הקבוצות מושא ההסכם הם אלו :
- א. כל הלקוחות בישראלשמי מהמשיבות 1 ו-3 גבתה מהם תשלום עבור מנוי בתשלום שנתי לשירות Microsoft Answer Desk Assure מאז **17.8.14**, ואשר שילמו עליו יותר משנה אחת (להלן : **"לקוחות Assure"**);
- ב. כל הלקוחות בישראלשמי מהמשיבות 1 ו-3 גבתה מהם תשלום עבור מנוי Office 365 Home בתשלום שנתי (להלן : **"מנוי Office 365 Home"**) או מנוי Office 365 Personal בתשלום שנתי (להלן : **"מנוי Office 365 Personal"**) וזאת החל מינואר **2013** (להלן : **"לקוחות Office 365"**).
- Office 365-Assure יכוו להלן למן הנוחות – **"השירותים"**.
- 7. ביחס לעבר - ומבלתי שתיהה בכך הודהה כלשהי, ולפניהם מסורת הדין, המשיבות 1 ו-3 ו/או מי מהן יפותן את חברי הקבוצות, כלהלן :**
- הפיצוי עבור לקוחות Assure, יחוسب כדלקמן : מספר לקוחות Assure אשר חוויבו בגין השירות החל מהשנה השנייה ואילך X 305 (הסכום ששילם המבקש עבור השנה השנייה)¹. בהתאם לנתוני המשיבות, כאמור בתקציר המצ"ב מספר לקוחות הקבוצה הנילע עומד על 783 ; ובהתאם סכום הפיצוי הכלול הוא 238,215 ₪.
- א. פיצוי עבור לקוחות Office 365, יחוسب כדלקמן :

¹ שירות החל להיות משוק בישראל במועד זה - **7.8.14**.

² אין בידי המשיבות נתונים בדבר רכישות מנויים כאמור בישראל לפני ינואר 2013.

³ בין הצדדים הוסכם כי הפיצוי ביחס ללקוחות Assure יינתן רק לאלו מבנייהם שהוו החיל מהשנה השנייה ואילך ושלא עשו שימוש בשירותים בתקופה זו. אולם, עקב צירוף נסיבות יהודית, אין בידי המשיבות אפשרות לקבוע אילו מבין לקוחות Assure שעשו שימוש בשירותים בשנה השנייה או לאחר מכן. על כן, כאמור לעיל, הפיצוי יינתן ביחס לכל לקוחות Assure שהוו החיל מהשנה השנייה ואילך.

(1) **למנוי Office 365 Personal :** מספר המנויים שביטלו את המנווי (לרבות אלו שכיבו את החיבור החזר של המנווי) לאחר יותר מ- 30 יום⁴, ושלא קיבלו החזר יחסית בגין דמי המנווי X 74.75 ש"ח (שווי של שלושה חודשים מנוי⁵).

בהתאם לנוטוני המשיבות, כאמור בתצהיר המציג, מספר הליקוחות חברי הקבוצה הנילע עומד על 7,705 ; ובהתאם סכום הפיצויי הכלול הוא 575,948.75 ש"ח.

(2) **למנוי Office 365 Home :** מספר המנויים שביטלו את המנווי (לרבות אלו שכיבו את החיבור החזר של המנווי) לאחר יותר מ- 30 ימים ושלא קיבלו החזר יחסית בגין דמי המנווי X 112.25 ש"ח (סכום זהו של שלושה חודשים מנוי).

בהתאם לנוטוני המשיבות כאמור בתצהיר המציג, מספר הליקוחות חברי הקבוצה הנילע עומד על 5,616 ; ובהתאם סכום הפיצויי הכלול הוא 630,396 ש"ח.

צווין כי על פי נתונים של המשיבות מהעת האחורה, ברוב המוחלט של המקרים (כ- 75%) המנויים מבטלים את החיבור החזר בחודש שלפני מועד החיבור. אשר על כן, פיצויו בגובה של שלושה חודשים הוא למעט מסביר.

(הפיצוי עבור לקוחות Assure והפיצוי עבור לקוחות Office 365 המסתכם בסכום של 1,444,559.75 ש"ח יכול להלן: "הפיצוי").

8. הפיצוי ניתנו בתוך 45 ימים ממועד הקובלע⁶, באמצעות הזנת זיכוי לאמצעי התשלומים באמצעות התשלומים עבור השירותים. אשר לפיצוי לקוחות שלא יאותר אצל המשיבות 1 ו- 3אמצעי תשלום כאמור - סכום הפיצויי יועבר ללקוח ניהול וחולקת כספים שהוקמה על פי סעיף 27 א' חוק תובענות ייצוגיות.

9. **ביחס להסדרה עתידית** - ומבליל שתהיה בכך הודהה בטענה כלשי, ולפניהם משורת הדין, המשיבות 1 ו/או מי מהן, תאפשרנה לקבלת החזר יחסית בעת ביטול של מנויים Microsoft 365 שנתיים למי שחל עליו חוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981. מובן, שהמשיבות 1 ו- 3 יפעלו בהתאם להוראות הדין ולקוחות יימסר מלאה המידע שיש למסור על פי הדין. עוד מובהר בזאת כי ככל שייהיו שינויים בדין, המשיבות תנגנה בהתאם.

⁴ בתקופה הרלוונטית לתובענה, לקוחות Office 365 היו רשאים לבטל את המנווי בתוך 30 יום ולקבל החזר בגין מלאה התשלומים ; ומשכך תקופה זו אינה רלוונטית לטענות בבקשת האישור.

⁵ הסכומים מחושבים על פי מחיר השירותים כמווצג בבקשת האישור - 299 ש"ח למנוי שנתי ל- 1 Office 365 Personal שנתי ל- 449 ש"ח למנוי Office 365 Home.

⁶ המועד בו תהפרק החלטת בית המשפט הנכבד המאשר את הסכם הפשרה ונוננת לו תוקף של פסק דין, להחלטה חלופה שאינה ניתנת לערער או לביטול או להתנגדות אחרת כלשי עלי פיל דין.

ג. הסכם הפשרה ראוי והוגן

10. הצדדים סבורים כי הסכם הפשרה הינו ראוי וסביר, וכי סיום ההליך בהסכם פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה בחלוקת בין הצדדים, באופן המעניין לחבריו הקבוצות סעד הולם בנסיבות העניין וכן מספק פתרון ראויות לסוגיות העומדות בסיסו ביחס לעתיד.

11. ביחס לפיצויי עבר:

ביחס לפיצויי הנitinן לקבוצה בסעיף 7.א. (לקוחות Assure) : כל הלקוחות שהווו בגין השנה השנייה ואילך ולא השתמשו בשירות לקוחות השבה מלאה של מלאה הסכם שנגבה מהם.

ביחס לפיצויי הנitinן לקבוצה בסעיף 7.ב. (לקוחות האופיס 365) : לckoות שביטלו את המינוי/או כיבו את החוב החזר לקוחות השבה/פיצוי בשיעור בגובה 3 חודשים מינוי. שיעור פיצוי זה מהו פיצוי ראוי והוגן בין היתר בסיס לב לאמור להלן :

בהתנוט תקופה 11 חודשים שבמהלכם הלקוחות חברי הקבוצה ביטלו את המינוי/או כיבו את החוב החזר, הרי שבהתאם להתפלגות טבעית ממוצעת הנזק הנטען המצרי לכאורה, שנגרם לכל הלקוחות היה עומד על שיעור בשוויי 5.5 חודשים. החזר של 3 חודשים לכל לקוחות בנסיבות עניינו מהו פיצה השבה/פיצוי בשיעור של מעלה מ-50%.

האמור מקבל משנה תוקף בסיס לב לטענת מיקרוסופט שנתקבלה בתנאים ובבדיקות ביחס לביטולי המינוי מהעת האחורה, לפיה ביחס למועד ביטול המינוי הניל לא קיימת התפלגות טבעית ממוצעת ואקראית אלא שמרבית הביטולים ארכו לקרים סוף תקופה המינוי. מכאן שיש בסיס מוצדק לכך ששיעור הפיצוי גובה בהרבה מ-50%.

12. ביחס להסדרה העתידית: כאמור לעיל, מבלי להזות בכל טענה, ומבלוי שתהיה בכך הודהה בטענה כלשהי, ולפניהם מסורת הדין, המשיבות 1 ו-3 ו/או מי מהן, תאפרנסה קבלת החזר יחשיב בעת ביטול של מנויים Microsoft 365 שנתיים למי שעליו חוק הגנת הצרכו.

13. למול הטיכונים הכרוכים בהמשך ניהול ההליך, והעלויות הכרוכות בכך, ניצבים יתרונותיו של הסכם הפשרה :

א. הסכם הפשרה מעניק לחבריו הקבוצות פיצוי כספי הולם, מיידי וללא תנאים.

ב. החלופה להסכם הפשרה היא קיומו של הליך משפטי ארוך ויקר, שתוצאתו אינה מובטחת למי מהצדדים. הסכם הפשרה, חוסך את הצורך בבירור בקשה האישור (והתובעה הייצוגית, לו תואשר) ובשאלת משאבים רבים הן מבחינת הצדדים והן מבחינת המערכת השיפוטית. יודגש בהקשר זה כי המשיבות 1 ו-3 הינן חברות זרות, כי המצהירים מטעמן הינם אזרחים זרים ובנסיבות אלה, בירור ההליך עד תומו צפוי להיות ארוך ומורכב ולהייב השקעת משאבים משמעותיים.

- ג. הסכם הפשרה הוועג, כאמור, במסגרת הליך גישור שנערך בפני כב' המגשר השופט בדימוס יצחק ענבר. כב' המגשר אף בחר את ההסכם, מצא אותו ראוי והוגן ואף נתן את ברכתו.
14. לאור כל האמור, בשים לב לסייעים והסיכון של כל הצדדים, הצדדים סבורים כי הסכם הפשרה הינו ראוי, הוגן וסביר וכי סיום ההליך בהסכם פשרה הוא הדרך היעילה והhogנת להכרעה בחלוקת בניסיבות העניין.

ד. המלצה הצדדים בעניין גמול ושכר טרחה

15. הצדדים ממליצים על תשלום גמול לבקשת שכר טרחה לבאת כוחו כדלקמן:
- לבקשת ישולם גמול בסכום המהווה 5% אחוז מהפיזי (כאמור בסעיף 7 לעיל) בתוספת מע"מ, נגד חשבונית מס כדין.
 - לבאת כוח המבוקש ישולם שכ"ט בסכום המהווה 19% אחוז מהפיזי (כאמור בסעיף 7 לעיל) בתוספת מע"מ, נגד חשבונית מס כדין.

נספח 1

- פרטי חשבונות הבנק אליהם יבוצעו התשלומים מצורפים **נספח 1**.
16. בין הצדדים הוסכם, כי 60% משיעור הגמול ושכר טרחה ישולמו לבקשת וב"כ המבוקש בתוך 14 ימים מהמועד הקובע; וכי 40% הנותרים ישולמו 30 יום לאחר שתיניתן הودעת הצדדים בדבר השלמת ביצוע הסדר הפשרה, וכי אלה ישולמו בכפוף לחתימת המבוקש ובאת כוחו על טפסי מס מתאים.
- במסגרת המלצה לפסק גמול לבקשת שכר טרחה לבאת-כוחו נלקחו בחשבון, בין היתר, השיקולים הבאים: לטעת המבוקש, התביעה הביאה בפני בית המשפט עניין בעל חשיבות ציבורית רבה. המבוקש יטען שישומו של ההליך בפשרה המסדרה לעתיד את הנושא שהועלה בתובענה וכן תוך שהמשיבות מעניקות את הפיזי המפורט לעיל לחבריו הקבוצות מגשימה היבט את יודעה וככליתה של התובענה הייצוגית.
 - התועלת שהביא הסדר הפשרה לחבריו הקבוצות הינה סעד ממשמעות ומהיר: פיצוי בסכום של 1,444,559.75 (המשכף השבה/פיצוי בשיעורים גבוהים). יודגש, שסכום הפיזוי/ההשבה באופן ישיר ופרטני לחבריו הקבוצות (בהתאם ובכפוף כאמור בסעיף 8 לעיל, והיתרה וועבר במלואה לךן).
 - לטענת המבוקש הסדר הפשרה הביא להסדרה עתידית ממשמעותית ביחס להtentוקות של לקוחות ישראלים תוך קבלת החזר יחסית מדמי המוני השנתיים בהתאם לחוק הגנת הלקוח כמו גם להבטחת מסירת מלאה המידע שיש למסור על פי הדין ללקוחות ישראלים ביחס להתקשרות (וזאת באופן דומה לצווי העשה שהתקבקשו במסגרת התובענה).

- ד. שיעורי הगמול ושכר הטרחה הם בנוסף לסכום הפשרה שהוסכם עליו, ולא מדובר בסכומים שייגרעו ממנה;
- ה. סכום הפשרה שהוסכם עליו הוא משמעותי בהיקפו (לעומת כך כל "הנזק" הנטען שנגרם כביכול לחבריו הקבוצות, אפילו אם יתקבלו כל הטענות בתובענה).
- ו. הסיכון שלקחו על עצמם המבקש ובאות כוחו ובפרט בהגשת ההליך נגד חברות זרות כגון המשיבות, הטרחה הרבה שהושקעה על-ידי ב"כ המבקש, העלויה שנדרשו לצורך ניהול ההליך וגיבוש הסכם הפשרה;
17. אשר על כן, הצדדים סבורים כי הגמול למבקש ושכר הטרחה לבאי-כוחו הינם מידתיים וראויים ביחס לתועלת שתצמץ לחבריו הקבוצות מניהול ההליך עד תום ואף הולמים את הקבוע בפסקה במרקם דומים. לפיכך, הצדדים סבורים שיש לפ██וק גמול למבקש ושכר טרחה לבאי-כוחו, בשיעורים שהוסכם עליהם כמפורט לעיל.

ה. הוראות לגבי ביטול ההסכם, וייתור והסתלקות

18. אם ימסרו 100 או יותר מחברי הקבוצות הודעות פרישה (לפי הוראות סעיפים 19(ו), 19(ד)(2), 19(ד)(3) לחוק טובענות ייצוגיות, תהינה המשיבות זכויות לבטל את הסכם הפשרה תוך 14 ימי עסקים (קרי ימי ראשון עד חמישית, שאינם כוללים ימי ישיב, ערבי חג, חgap כל יום שביתה או שבתו אחר או פעילות מוגבלת במשך נוכח מגיפת הקורונה) מעתה המועד האחרון להודעות פרישה של חברי הקבוצות או מהמועד בו תומצא לב"כ המשיבות הודעות המאה במספר, לפי המאוחר, ובמקרה של ביטול כאמור, יראו את הסכם הפשרה וכל ההסכםות, התוצאות והאישורים שנבעו ממנה – Caino לא היו, וההילכים בבית המשפט ימשיכו לה坦נה.
19. למען הסר ספק מובהר בזאת, כי במקרה של ביטול הסכם הפשרה יהיה ההסכם חסר תוקף משפטית, Caino לא נחתם מלכתחילה, ולא ניתן יהיה לעשות בו ואו בכל מסמך או מצג הקשור בו שימוש כלשהו. האמור לעיל חל גם על טיעות, מסמכים, עדחות, בדיקות וכל מסמך אחר או דברים בעל פה הקשורים להסכם הפשרה.
20. המבקש ובאות כוחו לא יהיה זכאים לקבל תשלום כלשהו בהתאם להסכם פשרה זה, במידה והסכום זה בוטל. אם שולמו סכומים כאמור, ישיבו אותם המבקש ובאות כוחו בתוך 14 ימי עסקים, בצוירוף הפרשי הצמדה.
21. בכפוף לאישורה של בקשה זו על ידי בית המשפט הנכבד, מوطרים בזאת המבקש, אשתו ו/או מי ממשפחותו ו/או בת כוחו ו/או מי מטעם (להלן: "**ה המבקש ו/או מי מטעמו**") וכל חבר בקבוצות (כל שלא הגיע הودעת פרישה), כלפי המשיבות ו/או מי מהן, חברות האם, חברות הבת, שלוחיהן, נושאי משרה ודירקטורים, עובדים, בעלי מנויות, בעבר, מנהלים, סוכנים, נציגים, קבלנים עצמאים, עורכי דין, רואי חשבון, המבטיחים ואת כל האנשים או הגוף הפעלים על ידי, באמצעות או מטעם של כל אחת מהшибות ו/או מי מהן ו/או מי מטעם, וייתור סופי, מלא, בלתי חוזר ומוחלט

על כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישة ו/או זכויות, מכל מין וסוג (להלן: "ויתור מלא"), שעלו בהליך, ו/או הזוכר בהליך או בקשר להליך, בין במישרין ובין בעקיפין לרבות בבקשת האישור והתגובה לטענה. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, מתחייבים בזאת המבקש ו/או מי מטעמו כי הם לא היו מעורבים בעבר, איןם מעורבים בהווה ולא יהיו מעורבים בעתיד, במישרין ו/או בעקיפין, בנסיבות הליכים משפטיים כלשהם, לרבות אך מבלי לגרוע, הגשת תביעה אישית ו/או בקשה להכיר בתובענה כייצוגית אחרת כנגד המשיבות ו/או מי מהן ו/או מי מטעמן ו/או מי מהן בכל קשר עם הטענות בהליך ו/או בקשר לאיוז טענה שנייתן היה להעלות בהליך והם מוותרים וויתור מלא על כל אלה. עוד הם מתחייבים כי הם לא שידלו ו/או סייעו ו/או יישדלו ו/או יסייעו, במישרין או בעקיפין, כל אדם אחר להגיש תביעה ו/או בקשה להכיר בתובענה כייצוגית ו/או לנ��וט באיזשהו הлик משפטי כלפי המשיבות ו/או מי מהן ו/או מי מטעמו בקשר עם כל הטענות בהליך.

.22. עם אישור בית המשפט הנכבד בקשה זו, יתגשים מעשה בית דין של חברי הקבוצות ביחס לכל הטענות שעלו בהליך בקשר לשירותים נושא בבקשת האישור.

ו. היעדר צורך במינוי בודק

.23. הצדדים סבורים כי אישורו של הסכם פשרה זה אינו טעון קבלת חוות דעת מבודק, וזאת מהטעמים הבאים:

א. הסכם הפשרה גובש לאחר הлик גישור שהתנהל בפני כבי המגשר השופט בדיםוס יצחק ענבר, אשר סביר כי ההסכם ראוי והוגן.

ב. הפיצוי המוצע בהסדר הפשרה משקף אומדן של סיכוןים וסיכוןים, שבהם אין לבדוק כל יתרון על פני בית המשפט הנכבד.

ג. המספר הכלל של לקוחות Office 365 ולקוחות Assure והפיצוי כאמור בסעיף 7 לעיל, נתמך בתצהיר מטעם המשיבות.

ד. מדובר בבדיקה פשוטה של היקף הగביה, שאינה דורשת מומחיות מיוחדת.

ה. מינוי בודק יעכ卜 את ביצוע הסכם הפשרה, במיוחד בהתחשב במקום מושבן של המשיבות 1 ו-3 בחוץ לארץ, יגרור הוצאות נוספות, ללא שczפואה לכך תועלת של ממש.

.24. למען הזהירות והסדר הטוב יצוין, כי אם וככל שבניגוד לעמדת הצדדים ועל אף הנימוקים הרבים שהובאו לעיל ימצא בית המשפט הנכבד לנוכח למנות בודק, אזי המשיבות יישאו בעלות שכ"ט הבודק.

ז. שונות

.25. שום דבר בהסכם פשרה זה לא יחשב כהודהה של צד באיזה מטענות הצד الآخر להסכם, לרבות באיזה מכתב הטענות שהוגשו בהליך ו/או כל טענה אחרת שהועלתה על ידי מי מהצדדים.

ח. סיכום והוראות פרוץדוראליות

26. על יסוד כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות –

- א. כי המשיבות תפרנסנה על חשבונן הودעה לציבור בדבר הגשת הבקשה לאישור הסכם הפשרה בשני עיתונים יומיים בנוסח המצורף **בנפח 2** (להלן: "ההודעה הראשונה"); וזאת בהתאם להוראת סעיף 25(א)(3) לחוק **תובענות ייצוגיות**.
- ב. על משלוח ההודעה הראשונה כאמור, יחד עם העתק מהבקשה לאישור הסכם פשרה, ליו"ש המשפטי לממשלה, למנהל בתים המשפט ולממונה על הגנת הצרכן, בהתאם להוראת סעיף 18(א) לחוק **תובענות ייצוגיות**.
- ג. כי כל אדם שיש לו זכות להתנגד להסכם הפשרה, בהתאם להוראת סעיף 18(ד) לחוק **תובענות ייצוגיות**, יגיש התנגדות מנומקת לבית המשפט הנכבד בתוך 45 יום ממועד פרסום ההודעה הראשונה.
- ד. כי כל אדם אשר אינו מעוניין שהסכם הפשרה יחול עליו, יבקש מבית המשפט הנכבד, תוך 45 יום מפרסום ההודעה הראשונה, להתריר לו לצאת מן הקבוצות, בהתאם להוראת סעיף 18(ו) לחוק **תובענות ייצוגיות**.
- ה. כי בשל הטעמים המפורטים לעיל בבקשת אין צורך במינוי בודק.

27. עוד מתבקש בית המשפט הנכבד –

- א. לאשר את הסכם הפשרה לאחר חלוף המועד להגשת הודעות פריישה מההסכם והתנגדויות לו.
- ב. לקבל את המלצת הצדדים כמפורט לעיל, בכל הנוגע למטען גמול לבקשתו ושכר טרחה לבאת כוחו.
- ג. לאחר אישור הסכם הפשרה, להורות על פרסום הודעה שנייה על ידי המשיבות על חשבונן לציבור, בנוסח שיווג על ידי הצדדים לאישור בית המשפט הנכבד בהתאם להוראת סעיף 25(א)(4) לחוק **תובענות ייצוגיות**.
28. לתמיכה בבקשת זו נדרש תצהיר מטעם המשיבות המפורט בין היתר את מספר לקוחות Office 365 ולקוחות Assure וגובה הפיזי כאמור בסעיף 7 לעיל. כן נתמכת בקשה זו בתצהيري ב"כ הצדדים וכן בתצהיר המבקש, כנדרש בסעיף 18(ב) לחוק **תובענות ייצוגיות** ובתקנה 12(ב) לתקנות **תובענות ייצוגיות**.


אריאלה אבלוב, עו"ד


אייל רוי שגיא, עו"ד


 galit delyot, uo'd

עמר ריטר זיאן שוכטוביץ' ושות'

ב"כ המשיבות

ב"כ המבקש

אישור המגשך

הריני לאשר כי הסכם הפשרה דלעיל נערך במסגרת הליך גישור שהתקיים לפני ובהתאם להמלצתו.


itchak ganbolesht (בזמן)